

Voortschrijdend inzicht

Een overzicht van argumenten tegen biomassa. 10 februari 2020.

1. De 'reden' van deze problematiek uitgelegd
2. Uitstoot... de harde cijfers
3. Maar.... Filters!!
4. De verwoesting van onze bossen
5. Subsidies... de harde cijfers
6. Wie zijn wij als gemeente om in te grijpen?

De 'reden' van deze problematiek uitgelegd

'EU-beleid volgt roekeloze veronderstelling dat bos hout verbranden koolstofneutraal is'

In Europa is houtverbranding de voornaamste bron van hernieuwbare energie. De "populariteit" nam toe in 2009 toen de EU toen de zich ertoe verbond om tot 20 procent hernieuwbare energie te produceren tegen 2020. Het was dan dat biomassa op de lijst van hernieuwbare energiebronnen werd gezet. Verschillende landen subsidieerden de biomassa-industrie omdat er minder investeringen nodig zijn om een oude steenkoolcentrale om te vormen tot een biomassacentrale dan nieuwe windmolens of zonneparken te bouwen.

'Het was voor de lidstaten een makkelijke manier om de energiedoelstellingen te halen. Alleen was dat gebaseerd op de foute veronderstelling dat biomassa koolstofneutraal is'

Er ontstond een markt voor hout dat niet goed genoeg is voor de houtindustrie. Omdat biomassa door de lage investeringen en de subsidie zo winstgevend was, werden steeds meer volledige bomen geveld om in pellets te persen en in centrales te verbranden voor energie.

Boekhoudkundig achterpoortje

'Houtverbranding zorgt ontegensprekelijk voor uitstoot. Mijn onderzoek toont aan dat een biomassacentrale per eenheid energie gemiddeld meer broeikasgassen uitstoot dan centrales op basis van fossiele brandstoffen, zoals steenkool en aardgas', legt Mary Booth uit. In de EU-richtlijn staat de biomassa-industrie echter geboekstaafd als een sector die geen broeikasgassen uitstoot.

De redenering hierachter is dat gerooide bosdelen terug groeien en dat die de koolstof van de verbrande bomen opnieuw opnemen. De rekenfout hier is simpel: het duurt decennia of zelfs eeuwen eer een bos dat gekapt werd terug dezelfde capaciteit voor koolstofopname heeft als voorheen.

Het falende compromis

Milieuorganisaties lobbyen al sinds 2008 bij beleidsmakers om de steun voor biomassa van niet-duurzame boskap op te geven. Vorig jaar werd ook een open brief gepubliceerd waarin 800 wetenschappers, waaronder voormalig vicevoorzitter van het internationale klimaatpanel IPCC, Jean-Pascal Van Ypersele, aan de alarmbel trokken: 'De oplossing voor het vervangen van steenkool is niet om een stap terug te zetten en opnieuw bossen te verbranden, maar om fossiele brandstoffen te vervangen door koolstofarme bronnen, zoals zon en wind', stond daarin te lezen.

Hoe komt een destructieve praktijk voor milieu en klimaat terecht in een beleidsdocument voor duurzame energie?

De inspanningen van academici en milieuverenigingen mochten niet baten. Hoe komt een destructieve praktijk voor milieu en klimaat terecht in een beleidsdocument voor duurzame energie?

Biomassa is niet klimaatneutraal. Hout verbranden is op korte termijn nog viezer dan steenkool. Hout brandt minder efficiënt dan kolen en gas. Als je bomen kapt en verbrandt, komt er niet alleen CO₂ vrij, hun grote vermogen om broeikasgassen op te nemen gaat ook verloren. Het kan decennia of zelfs eeuwen duren voordat nieuwe bomen groot genoeg zijn om de door biomassa uitgestoten koolstofdioxide weer op te nemen. Deze tijd hebben we niet

Gelukkig roept de verbranding van biomassa steeds meer vragen op. De laatste aanleiding is de stikstofdiscussie die is ontstaan na een vernietigend oordeel van de Raad van State over het Nederlandse natuurbeleid. Dat bracht de regering ertoe een commissie aan te stellen, die vorige maand onder meer adviseerde om de ongeveer 11 miljard subsidie voor de meer dan 600 biomassacentrales die in Nederland zijn gepland 'te heroverwegen'.

Eind 2016 riep een meerderheid van de Tweede Kamer op te stoppen met het subsidiëren van biomassa als brandstof in kolencentrales. Minister Kamp van Economische Zaken ging toch door. Hij kondigde aan dat hij zonder de biomassa het klimaatdoel voor 2020 niet zou halen. Zelfs de groene partijen, met uitzondering van de Partij voor de Dieren, schaarden zich achter dit besluit. Minister Wiebes lijkt dit beleid voorlopig voort te willen zetten.

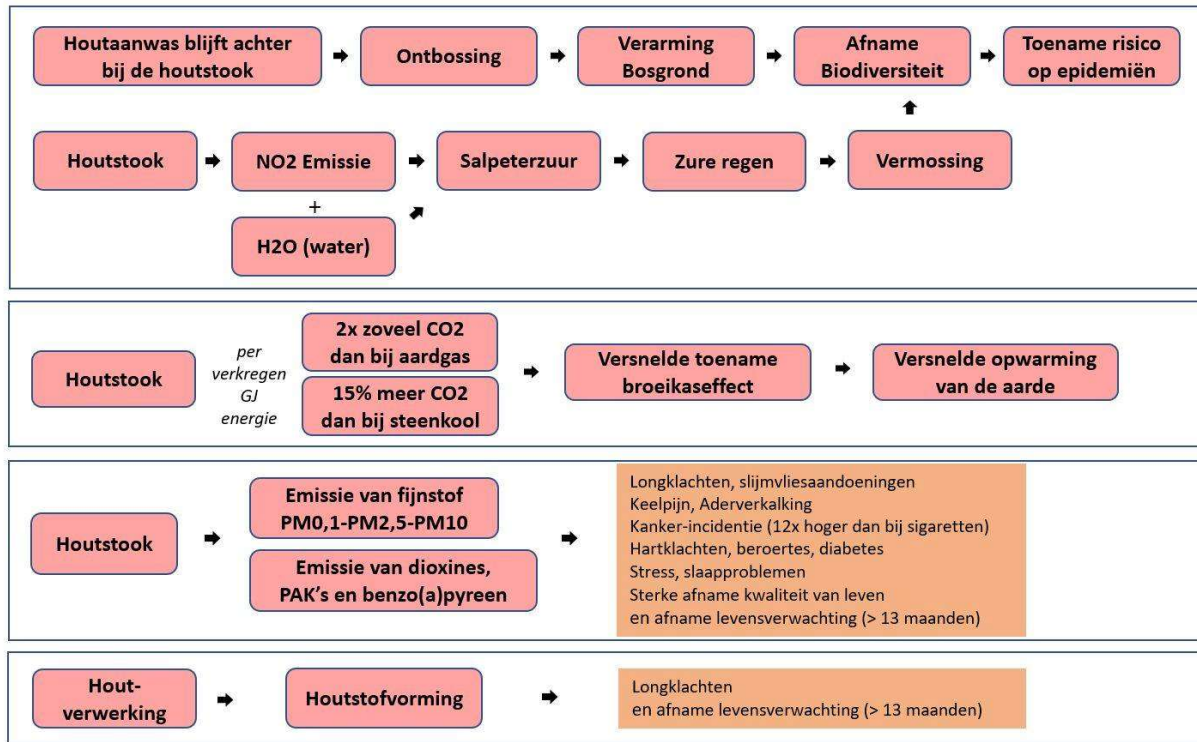
Met alle gevolgen van dien voor de bossen in Estland. Dat de Nederlandse biomassa--subsidies aantrekkelijk zijn, blijkt meteen als we die afzetten tegen de totale rijksbegroting van Estland. De ruim 11 miljard die Nederland uittrekt voor biomassasubsidies is meer dan wat Estland in één jaar uitgeeft. Nederlanders hebben recht op een betere uitleg van de besteding van dit geld, dat in het buitenland zorgt voor ecologische verwoesting. Klimaatdoelen willen behalen op papier en tegelijkertijd de klimaatverandering nog erger maken, is absurd en moet stoppen.

Uitstoot... de harde cijfers

Impact van houtstook



HOUTSTOOK BIJ OPEN VUREN, VUURKORVEN, TUINHAARDEN, BARBECUES, (ECO-/PELLET-)KACHELS EN BIOMASSA:

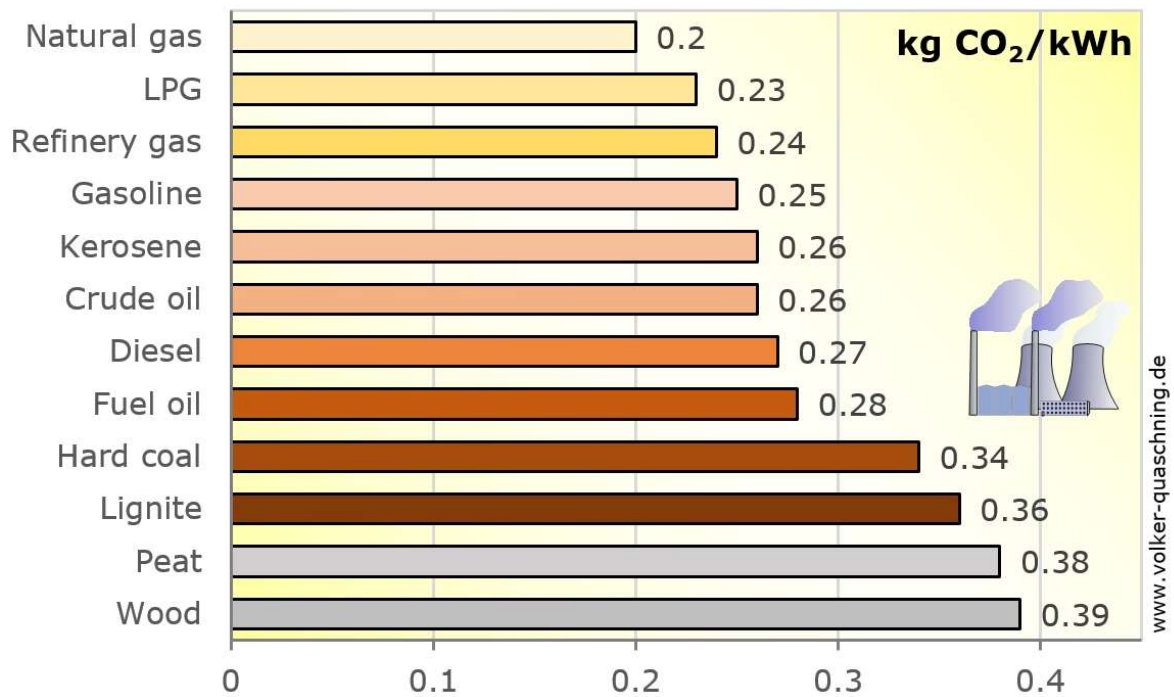


NOTE: In Nederland, tegenwoordig jaarlijks circa 12.000 doden t.g.v. slechte luchtkwaliteit (Bij de watersnoodramp in 1953 kwamen 1836 mensen om)

1

Begin 2019 eisten Easac-wetenschappers erkenning voor de 'lange tijdschaal waarop houtige biomassa teruggroeit'. In september 2019 uitten 190 boswetenschappers in een brief aan Europese bestuurders hun 'ernstige bezorgdheid'. Biomassa is helemaal niet koolstofneutraal, stellen ze, op de korte termijn is het verbranden van houtkorrels zelfs slechter voor het klimaat dan fossiele brandstoffen.

Slechter, hoe kan dat? Hout brandt minder efficiënt dan kolen en gas. Geen fan of criticus van biomassa spreekt dat onweerlegbare feit tegen. Voor dezelfde hoeveelheid elektriciteit stoten de houtkorrels, tijdens de verbranding, in de Amercentrale straks 95 procent meer CO2 uit dan gas. En zelfs 15 procent meer dan steenkool, de meest vervuilende fossiele brandstof.



Houtstook heeft de hoogste CO2 uitstoot.

En.... Ja, een houtkachel bij inwoners thuis stoot evenveel, of wellicht zelfs meer uit... PER KILOGRAM BRANDSTOF.... Bedenk dan in welk volume het de biomassacentrale ingaat...

Er is geen logische reden om hiermee door te gaan.... Het is niet schoon, wordt niet schoon en we maken de burgers ziek en het bos stuk....

Maar... We hebben nieuwe filters laten plaatsen...

Doet u navraag bij omwonenden van de biomassacentrales... of bij omliggende bedrijven... wij deden het... de resultaten zijn nog steeds bedroevend...



Er verandert vrij weinig aan de overlast die ervaren wordt. Nu, na de recente publicaties staan de centrales vaker uit... of wordt er soms alleen gas gestookt?

Daarmee is het ook een mooie switch die serieus te maken is... ombouwen naar alleen gas, en bijstook van hout gewoon uitsluiten.

De subsidiestromen vallen stil, er de huizen blijven schoon warm...

De verwoesting van onze bossen....

Het lijkt erop dat de gemeente een leverplicht heeft aan de biomassacentrales of het warmtebedrijf. Zo enorm veel wordt er gekapt de laatste maanden.



Het Edese bos, 10 februari 2020



Zonneoordlaan, Ede Enorme kaalslag. Complete velden geruimd.

Tot het einde van de middeleeuwen stookten we hout.

Toen praktisch alle bossen in Europa waren gekapt, stapten we over op turf, een paar eeuwen later kolen en toen op gas.

Nu denkt Ede, overtuigd door slimme lobbyisten en ondernemers die winst ruiken, een gasvrije gemeente te kunnen worden door over te stappen op houtverbranding.

Met miljoenen euro's aan subsidie probeert de GroenLinks Ede wethouder aan greenwashing te doen. Met als resultaat twee keer zoveel CO₂, fijnstof, ultrafijnstof, dioxines en stikstof.

En als klap op de vuurpijl opent deze wethouder ook nog een warmtenet experience om kinderen te indoctrineren dat dit een oplossing zou zijn voor het klimaatprobleem dat juist hun raakt.

En GroenLinks, dit is geen particuliere mening, maar de mening van de Europese Academie voor Wetenschappen EASAC. Professor Michael Norton (directeur van het milieuprogramma voor EASAC): "De enorme subsidies die worden aangeboden om over te schakelen van steenkool naar biomassa bereiken het tegenovergestelde van wat nodig is voor echte duurzame energie, namelijk het verlagen van de atmosferische niveaus van CO₂. Dit is slecht voor het klimaat en slecht voor de openbare financiën."

Dat laatste....

"De enorme subsidies die worden aangeboden om over te schakelen van steenkool naar biomassa bereiken het tegenovergestelde van wat nodig is voor echte duurzame energie, namelijk het verlagen van de atmosferische niveaus van CO₂. Dit is slecht voor het klimaat en slecht voor de openbare financiën."

Subsidies... de harde cijfers

In Nederland, subsidies vergeven voor deze houtverbranding:

€ 11.452.708.112,- 11,5 miljard euro!

In Ede: € 124.814.276,- 125 miljoen euro! Verdeeld over 4 locaties.

SDE subsidies, peildatum januari 2020.

Wie zijn wij als gemeente om in te grijpen?

Het Schone Lucht Akkoord

De Rijksoverheid wil de luchtkwaliteit in Nederland voor alle inwoners verbeteren. Daarom wil de Rijksoverheid begin 2020 het Schone Lucht Akkoord (SLA) sluiten met gemeenten en provincies.

Het doel van het SLA is de gezondheidsschade door luchtvervuiling in 2030 te verminderen. Voor de delen in Nederland waar de lucht het meest vervuild is, komen er extra maatregelen. Dan gaat het om de gebieden rond de grote steden en in de buurt van intensieve veehouderijen. De gezondheidsschade door luchtverontreiniging moet in 2030 zijn gehalveerd. Het is nodig dat het Rijk, gemeenten en provincies samenwerken om de juiste maatregelen te nemen.

Als Gemeente Ede staan we er niet bepaald onbezorgd voor op het vlak van luchtverontreiniging.... Deze extra uitstoot kunnen we ook om die reden missen als kiespijn.

De inwoners van Ede worden blootgesteld aan extra fijnstof, NOX, dioxines en polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK) Nox is relevant i.v.m. stikstofdepositie. Dioxines en PAK worden in de emissieregelgeving als zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) aangemerkt.

De gemeente heeft een zorgplicht.

Bronnen: <https://www.youtube.com/watch?v=Gdy6AELW9pw&feature=youtu.be>

www.stop-biomassa.nl

Het Parool, Trouw, De Gelderlander, RVO Kennisdocument houtstook, Comité Schone Lucht, Federatie tegen Biomassa.

Rini Ruitenschild, een bezorgde burger uit Ede.